BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3807-8/20

Mostar, 21.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 18.12.2020. godine, žalitelja CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 02-2-1-9141-1/20 od prosinca 2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *"Održavanje informacijskog sustava Medicinskog fakulteta"*, ugovornog organa Medicinski fakultet Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 02-2-1-9141-1/20 od prosinca 2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *"Održavanje informacijskog sustava Medicinskog fakulteta"*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 62-7-2-9-3-17/20 od 15.12.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ Medicinski fakultet Sarajevo da žalitelju CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Medicinski fakultet Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 15.12.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 62-7-2-9-3-17/20 kojim započinje

konkurentski postupak javne nabavke *"Održavanje informacijskog sustava Medicinskog fakulteta"*. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 31.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 14.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je dana 15.12.2020.godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki.
Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, žalitelj je utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH broj 90/14 i 20/15).

Žalbeni razlog 1.
Predmet nabavke Ugovornog organa je izvršenje usluga održavanja informacionih sistema.
Ugovorni organ je opis traženih usluga dao u Aneksu 8. tenderske dokumentacije, međutim žalitelj smatra da je opis traženih usluga odnosno pojedinih komponenti informacionih sistema nepotpun i neprecizan i ponuđačima ne daje potpune informacije na osnovu kojih bi ponuđači bili u mogućnosti pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.
Konkretno, ugovorni organ nije u u Aneksu 8. tenderske dokumentacije naveo proizvođače, tipove / modele i/ili tehničke karakteristike sljedećih komponenti:

- Centrala za kontrolu prolaza sa pripadajućim RFID čitačima;
- Softverski modul za kontrolu prolaza;
- Softverski modul za evidenciju prolaza;
- Softverski modul za digitalnu biblioteku;
- Softverski modul za inventuru osnovnih sredstava;
- Web platforma za korisnike sistema
- IP PBX, za koju nije naveden ni hardver i softver od kojeg se sastoji i povezuje s komunikacijskim uređajima kao što su telefonski adapteri, čvorišta, prekidači, usmjerivači, telefonski uređaji i si.
- Virtualizacijska platforma Hyper-V;
- Virtualizacijski hostovi;
- Backup;
- Active directory i prateći infrastrukturni servisi;
- WDS
- Ćore i accesss mrežnih svvitcheva;
- Firevvall i VPN pristup;
- Wireless pristupna mreža

Navedeni podaci su ponuđačima bitni za sačinjavanje ponuda, jer informacije o proizvođaču, tipu/modelu i tehničke karakteristike pojedinih komponenti informacionih sistema utiču na vrijeme koje je potrebno utrošiti na izvršenje usluga održavanja, na angažovanost radnika izvršitelja usluga, utiču na kvalitet same usluge, a samim time utiču i na cijenu ponude za izvršenje predmetnih usluga.
Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji precizno naveo predmet nabavke, čime je žalitelju onemogućio da svoju ponudu izradi na stvarno konkurentskoj osnovi i uz raspolaganje svim neophodnim informacijama za sačinjavanje ponude.
Iz ovog razloga žalitelj smatra da je ovako sačinjena tenderska dokumentacija neprecizna, nepotpuna, ponuđačima ne daje dovoljno informacija za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je iz navedenih razloga u suprotnosti sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalbeni razlog 2.
Ugovorni organ je pod tačkom 7.4. tenderske dokumentacije: TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, propisao uslove koje moraju ponuđači ispunjavati u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje predmetnih usluga te je tako odredio da ponuđač mora u sastavu ponude dostaviti 3 certifikata (navedene su vrste certifikata) koji se odnose na samog ponuđača i 21 certifikat (navedene su vrste certifikata za ukupno 21 lice) koji se odnose na lica koja će učestvovati u izvršenju predmetnih usluga.
Osim navedenog ugovorni organ je odredio da ponuđač mora da ima sigurnu lokaciju - Data centra na teritoriji Bosne i Hercegovine sa sljedećim karakteristikama:
a) Data centar u kojem se pohranjuju podaci mora posjedovati sistem za zaštitu od požara koji nije štetan po opremu ili ljude koji se nalaze u Data Centru;
b) Data centar mora imati zaštitu od neovlaštenog ulaska u vidu sistema za video nadzor sa kamerama koje pokrivaju kompletan Data Centar, te protuprovalna vrata;
c) Kontrola pristupa i ulaska u Data Centar mora biti realizovana minimalno dvostepenom autentikacijom, od kojih bar jedna mora biti mehanizam baziran na biometrijskim podacima;
U svrhu dokaza ovog uslova, ugovorni organ je odredio da ponuđači moraju dostaviti potvrde ili uvjerenja ili ateste ili drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje uslova.
Kod određivanja ovog uslova ugovorni organ nije naveo koji organ izdaje tražene potvrde ili uvjerenja niti je precizirao koja je to druga odgovarajuća dokumentacija koju ponuđači mogu dostaviti u svrhu ispunjavanja postavljenog uslova, a koja će biti prihvatljiva za ugovorni organ.
Ugovorni organ je još odredio da ponuđač mora da ima status Microsoft Gold Competency Partner sa minimalno sljedećim Microsoft kompetencijama:
a) Gold Cloud Productivity;
b) Gold Datacenter;
c) Gold Cloud Platform;
d) Gold Collaboration and Content;
e) Gold Data Platform;
f) Gold Enterprise Mobility Management;

g) Gold Small and Midmarket Cloud Solutions;
U svrhu dokaza ovog uslova, ugovorni organ je odredio da ponuđači moraju dostaviti potvrdu nadležnog Microsoft ureda u BiH, koja glasi na konkretan postupak javne nabavke.
Na ovaj način, propisivanjem ovakvog uslova, ugovorni organ je ograničio tržište i favorizovao samo one ponuđače (ili ponuđača) koji je u mogućnosti pribaviti zahtijevanu potvrdu od nadležnog Microsoft ureda u BiH, a da pri tome ugovorni organ nije naveo razloge zastoje za izvršenje predmetnih usluga neophodno da izvršilac posjeduje traženi status.
Žalitelju je poznato da je Microsoft globalni proizvođač hardvera i softvera za razne informacione sisteme, međutim ugovorni organ nije u tehničkom opisu traženih usluga naveo proizvođače pojedinih komponenti, pa žalitelju nije poznato da li su sve ili samo pojedine komponente proizvedene od strane Microsofta zbog čega se postavlja pitanje opravdanosti postavljenog zahtjeva da ponuđači moraju dostaviti potvrdu nadležnog Microsoft ureda u BiH.
Ukoliko je Microsoft proizvođač pojedinih komponenti informacionih sistema ugovornog organa te je za održavanje tih komponenti neophodan certifikat ili potvrda o statusu Microsoft Gold Competency Partner, u tom slučaju je ugovorni organ trebao predmet nabavke podijeliti na lotove ili ukoliko su u pitanju razlozi koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, postupak nabavke provesti kroz drugi odgovarajući postupak.
Ugovorni organ je na stranici 11 tenderske dokumentacije, u napomeni naveo da je obrazložio razloge zbog kojih traži određene certifikate, da će prihvatiti i ekvivalentne dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, kojima se dokazuju sve činjenice zahtjevane traženim certifikatima u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, da sav teret dokazivanja ekvivalentnosti pada na teret ponuđača te da Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona.
Ovakvu konstataciju Ugovornog organa žalitelj ne može prihvatiti kao istinitu, jer na to ne ukazuje sadržaj tenderske dokumentacije.
Naime, ugovorni organ osim što je u napomeni naveo da je obrazložio razloge zbog kojih traži određene certifikate, ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije stvarno pojasnio razloge zbog kojih zahtijeva da ponuđači moraju u sastavu ponude dostaviti 3 certifikata koji se odnose na samog ponuđača, 21 certifikat koji se odnose na lica koja će učestvovati u izvršenju predmetnih usluga, potvrde ili uvjerenja ili ateste ili drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje uslova da ponuđač ima sigurnu lokaciju - Data centra na teritoriji Bosne i Hercegovine te potvrdu nadležnog Microsoft ureda u BiH da ponuđač ima status Microsoft Gold Competency Partner sa precizno određenim Microsoft kompetencijama.
Takođe ugovorni organ nije naveo razloge zašto su svi traženi certifikati i potvrde bitni za izvršenje predmetne nabavke.
Osim navedenog i pored toga što je za lica koja će učestvovati u izvršenju predmetnih usluga propisao posjedovanje raznih certifikata, ugovorni organ je za svako od tih lica tražio da posjeduju radno iskustvo u trajanju od minimalno 5 godina, pa se postavlja pitanje opravdanosti ovakvog zahtjeva ako se već zahtijeva posjedovanje certifikata kojim se dokazuje stručnost i kompetentnost tih lica za obavljanje traženih poslova. Članom 48. stav 7. Zakona o javnim nabavkama je određeno da ako ugovorni organ

zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeve.
Žalitelj smatra da je ovako sačinjena tenderska dokumentacija diskriminirajuća jer ponuđačima onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Žalitelj smatra da Ugovorni organ postavljanjem ovakvih uslova, ne poštuje temeljne principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata / ponuđača u provođenju postupaka javnih nabavki.
Postavljanjem ovakvih uslova Ugovorni organ neosnovano sužava i ograničava konkurenciju samo na ponuđače koji posjeduju tražene certifikate, ateste i potvrde i koji imaju status Microsoft Gold Competency Partner sa precizno određenim Microsoft kompetencijama.
Članom 44. Zakona o javnim nabavkama je određeno:
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imali ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.
Uslovi koje je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ni u kojem slučaju ne mogu predstavljati minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, niti su dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje srazmjerni predmetu javne nabavke.
Članom 46. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je određeno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke, međutim ugovorni organ je zahtijevajući potvrdu Microsoft ureda tražio dokumentaciju koja nije određena članom 46. Zakona.
Dalje, članom 50. Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke usluga je određeno da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača te su navedeni i dokazi koje može zahtijevati ugovorni organ, međutim ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da ponuđači dostave dokaze koji nisu određeni članom 50. Zakona.
Također, članom 7. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je određeno da ugovorni organ u opravdanim okolnostima može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosati, ali da je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti, a što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije uradio.

Žalbeni razlog 3.

Ugovorni organ je na stranici 11 tenderske dokumentacije, u napomeni naveo da je obrazložio razloge zbog kojih traži određene certifikate, da će prihvatiti i ekvivalentne dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, kojima se dokazuju sve činjenice zahtjevane traženim certifikatima u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, da sav teret dokazivanja ekvivalentnosti pada na teret ponuđača te da Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona.

Obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo da će umjesto traženih certifikata prihvatiti i ekvivalentne dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, kojima se dokazuju sve činjenice zahtjevane traženim certifikatima u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, te da sav teret dokazivanja ekvivalentnosti pada na teret ponuđača, to je Ugovorni organ bio obavezan u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, u opisu predmeta nabavke odrediti i navesti kriterije koji su mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

Takođe članom 3. stav 2. tačka b) podtačka 2) je određeno da je kod korištenja termina „ekvivalent" potrebno utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti, u skladu sa članom 54. stav 10. Zakona.

Cilj koji svaki Ugovorni organ treba imati u vidu prilikom planiranja i provođenja postupaka javnih nabavki je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, sastavljena na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u skladu sa općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Tenderska dokumentacija mora biti pripremljena na način da omogući učešće u postupku nabavke i aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima koji ispunjavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu ugovorni organ utvrđuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje, a koji obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, a pri tome postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Iz gore navedenih razloga žalitelj smatra da je tenderska dokumentacija Ugovornog organa nepotpuna i nepravilno sačinjena, ista je ograničavajuća za ponuđače i ponuđačima ne daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je u suprotnosti sa članovima 44., 48., 50., 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 3. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Napominjemo da je članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama određeno:

Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj predlaže da Ugovorni organ izmijeni tendersku dokumentaciju u skladu sa gore navedenim žalbenim navodima, jer je aktuelna tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U slučaju prosljeđivanja žalbe Uredu za razmatranje žalbi, žalitelj traži povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka određene članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Troškovnik: Sastav žalbe u iznosu od 810,00 KM.

Ugovorni organ je aktom broj 02-2-1-9141-2/20 od 28.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi da je ispitujući procesne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi i cijeneći iznesene žalbene navode ugovorni organ je utvrdio da su ispunjene procesne pretpostavke za ulaganja žalbe i da je ista neosnovana.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI RAZLOG 1;

Komponentne koje Žalitelj navodi u žalbenom razlogu 1. su dijelovi sistema Ugovornog organa navedeni u Aneksu 8. Tenderske dokumentacije koji su najvećim dijelom interno razvijeni od strane Ugovornog organa. Međutim, iako su interno razvijeni radi se o modulima koji su bazirani na Microsoft tehnologiji. Tako npr. softverski moduli za kontrolu i evidenciju prolaza, digitalnu biblioteku, inventuru osnovnih sredstava i Web platforma za korisnike sistema imaju sljedeću tehnologiju razvoja:

- Microsoft Desktop app sa pripadajućim korisničkim kontrolama / user Controls
- Microsoft .net Framework 4.7
- C# programski j ezik
- Direktna komunikacija prema Microsoft SQL Serveru 2017 enterprise i pripadajućoj bazi podataka.

Sa druge strane, za komponentne poput: Viltualizacijska platforma Hyper-V, Virtualizacijski hostovi, Active directory i prateći infrastrukturni servisi, WDS je opšte poznato da su zasnovani na Microsoft tehnologiji, te se radi o činjenicama za koje je sasvim očekivano da ih poznaje svaki potencijalni ponuđač koji u okviru svojih djelatnosti pruža usluge koje su predmet nabavke.

Potpuno je netačna tvrdnja Žalitelja da je *„tenderska dokumentacija neprecizna, nepotpuna, da ponuđačima ne daje dovoljno informacija za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, da nema informacija koje utiču na vrijeme koje je potrebno utrošiti na izvršenje usluga održavanja, na angažovanost radnika izvršitelja usluga, utiču na kvalitet same usluge, a samim time utiču i na cijenu ponude za izvršenje predmetnih usluga"*, jer je u Aneksu 8 tenderske dokumentacije vrlo precizno definisano za svaki od sistema koji su predmet održavanja, koje su njegove ključne komponentne koje se održavaju, kakvo se održavanje očekuje od izabranog ponuđača, koliko sati mjesečno i u kom periodu, tako da svaki zainteresovani ponuđač koji zadovoljava tražene uslove vrlo jednostavno može procijeniti upravo ono što Žalitelj navodi kao nedostatak - „vrijeme koje je potrebno utrošiti na izvršenje usluga održavanja, na angažovanost radnika izvršitelja usluga, utiču na kvalitet same usluge, a samim time utiču i na cijenu ponude za izvršenje predmetnih usluga.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI RAZLOG 2 (1. DIO).

Ugovorni organ je u tački 7.4.2. pod 5) Tenderske dokumentacije sasvim jasno naveo da zainteresovani ponuđači u svrhu dokazivanja ispunjenosti navedenih zahtjeva odnosno uslova dostavljaju:

„ 5) ORIGINAL ILI OBIČNA KOPIJA potvrde ili uvjerenja ili ateste ili drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz tačaka 7.4.1. pod 4) - a), b) i c); "
Dakle, očigledno je da je formulacijom: *„potvrde ili uvjerenja ili ateste ili drugu odgovarajuću dokumentaciju"* Ugovorni organ ostavio apsolutnu širinu ponuđačima da odrede koju će dokumentaciju dostaviti da bi dokazali da ispunjavaju uslove iz tačaka 7.4.1. pod 4) - a), b) i c) Tenderske dokumentacije, ne ograničavajući ih ni u pogledu forme ni u pogledu davaoca te dokumentacije.

U izjašnjenju na žalbeni razlog 1, Ugovorni organ je već naveo da za komponentne poput: Viltualizacijska platforma Hyper-V, Virtualizacijski hostovi, Active directory i prateći infrastrukturni servisi, WDS je opšte poznato da su zasnovani na Microsoft tehnologiji, te se radi o činjenicama za koje je sasvim očekivano da ih poznaje svaki potencijalni ponuđač koji u okviru svojih djelatnosti pruža usluge koje su predmet nabavke.
Ugovorni organ nije ograničio tržište zahtjevajući od ponuđača da ima određene Microsoft Gold kompetencije, jer tražene Microsoft Gold kompetencije u Tenderskoj dokumentaciji su jedini garant za Ugovorni organ da će sisteme i komponente sistema koje su zasnovane na Microsoft tehnologiji izabrani ponuđač moći valjano održavati, da ima neophodne ljudske kapacitete za posao održavanja i neophodno iskustvo u posljednjih 12 mjeseci u npr. Office 365 servisu koji je značajan dio sistemske infrastrukture koja je predmet održavanja i koja je navedena u Aneksu 8. Tenderske dokumentacije (1.1.3. Sistemska infrastruktura).

Pod tačkom 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je između ostalog definisao sljedeće uslove za ponuđače:
- Da imaju Certifikat za sistem upravljanja bezbjednošću informacija iz oblasti Data centar usluga ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde;
- Da imaju Certifikat za sistem upravljanja IT uslugama iz oblasti Data centar usluga ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde;
- Da imaju Certifikat za sistem upravljanja kvalitetom ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde.
Kao dokaz ispunjavanja gore navedenih uslova, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4.2. naveo da su ponuđači dužni dostaviti:
- ORIGINAL ILI OBIČNA KOPIJA Certifikata ISO 27001:2013 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde
- ORIGINAL ILI OBIČNA KOPIJA Certifikata ISO/IEC 20000-1:2011 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde
- ORIGINAL ILI OBIČNA KOPIJA Certifikata ISO/IEC 9001:2015 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde.
Članom 48., stav (6) Zakona o javnim nabavkama je definisano:
„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta,

ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. "

Dakle, Ugovorni organ je u potpunosti zadovoljio propisano citiranim Članom Zakona, a pored toga ističemo sljedeće činjenice koje s obzirom na Aneks 8. Tenderske dokumentacije i predmet ove javne nabavke opravdavaju zahtjeve Ugovornog organa u pogledu traženih ISO Certifikata ili drugih ekvivalentnih certifikata kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene standarde:

- U skladu sa članom 48. ZJN, Ugovorni organ zahtjeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, pa se dalje ugovorni organ pozvao na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim serijama standarda. Ugovorni organ je jasno naveo da će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. Ugovorni organ je u predmetnoj nabavci tražio međunarodne standarde, jer nema nacionalnih standarda i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se zahtjeva da imaju implementirane sljedeće certifikovane sisteme upravljanja odnosno standarde: ISO 27001:2013, ISO/IEC 20000-1:2011 i ISO/IEC 9001:2015, što se dokazuje posjedovanjem certifkata ili ekvivalentnih certifikata.
- Na javno dostupnoj adresi međunarodne nezavisne organizacije ISO, www.iso.org , može se provjeriti precizan opis svakog od standarda. Predmet nabavke su složene usluge održavanja (proaktivno i reaktivno) sa definisanim rokovima za odziv kod prijave problema, te je prema opisu traženog održavanja informacionih sistema Ugovornog organa iz Aneksa 8. Tenderske dokumentacije i s obzirom na složenosti i kompleksnosti usluga potrebno je da ponuđač ima primjenjene i sisteme kvaliteta.
- Međunarodno priznati certifikat ISO 27001 garantuje da ponuđač zadovoljava standarde sistema bezbjednosti informacija i poštuje politike sigurnosti podataka, odgovornost osoblja koje radi na izvršenju usluga, kontrolu pristupa informacijama koje bi mogle biti dostupne tokom izvršenja usluga koje su predmet nabavke, a koje se tiču Ugovornog organa.
- Međunarodno priznati certifikat ISO 20000 garantuje da ponuđač zadovoljava standarde sistema upravljanja IT uslugama i osigurava da procesi koje realizuju i usluge koje pružaju budu u skladu sa zahtjevima korisnika, uz odgovornost u upravljanju pratećom dokumentacijom i izvještavanjem korisnika. Ovim se garantuje kontinuirana kontrola, veća efikasnost i rad na stalnom poboljšanju.
- Međunarodno priznati certifikat ISO 9001 tretira osnovne zahtjeve za sistem upravljanja kvalitetom, koje jedna organizacija mora da ispuni da bi pokazala svoju sposobnost da svoje usluge dosljedno pruža, garantuje zadovoljstvo korisnika i ispunjavanje važećih pozitivnih propisa. Tražena verzija 9001:2015 vodi računa o rizicima, te predstavlja dokaz kvaliteta svim kupcima i korisnicima proizvoda i usluga kompanije koja posjeduje ovaj certifikat.

Što se tiče certifikata koji se odnose na lica, te traženo iskustvo, napominjemo da se prije svega radi o veoma značajnim i kompleksnim informacionim sistemima ugovornog organa koji su predmet održavanja kroz ovu javnu nabavku, te je valjda pravo Ugovornog organa da procjeni značaj i shodno toj

procjeni zahtjeva određene kompetencije, tehnička i profesionalna znanja i iskustvo koje se traži od ponuđača.
Tenderskom dokumentacijom su u tački 7.4.1. tražene sljedeće tehničke i profesionalne sposobnosti koje se odnose na lica:
7) Ponuđač za upravljanje i kontrolu u okviru usluga održavanja treba imati najmanje 1 (jedno) lice sa certifikatom ITIL Foundation Certificate in IT Service Management ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima upravljanja i kontrole u okviru pružanja usluga održavanja;
OBJAŠNJENJE Ugovornog organa zašto je ovaj certifikat bitan: Ovaj certifikat je tražen kako bi se dokazala kvalifikovanost i osposobljenost ponuđača da usluge održavanja sprovodi po međunarodno priznatim standardima i kvalitetom koji neće dovesti u pitanje funkcionisanje sistema.

8) Ponuđač za održavanje Microsoft cloud platforme i cloud infrastrukture treba da ima najmanje 3 (tri) lica sa certifikatom MicrosoftR Certified Solutions Expert: Productivity certifikat ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja Microsoft cloud platforme i cloud infrastrukture i najmanje 3 (tri) lica sa certifikatom MicrosoftR Certified Solutions Expert: Cloud Platform and Infrastructure certifikat ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja Microsoft cloud platforme i cloud infrastrukture;
OBJAŠNJENJE Ugovornog organa zašto su ovi certifikati bitni: Obzirom da Ugovorni organ veći dio svoje infrastrukture neophodne za funkcionisanje nastave i komunikacije sa studentima pohranjuje u Microsoft Cloud sistemu (Office 365 Academic), te da se zbog pandemije gotovo kompletna Online nastava izvodi upravo uz pomoć sistema koji se nalaze u cloud-u, neophodno je da ponuđač ima dovoljno kvalifikovanog osoblja kako bi u svakom momentu mogao da reaguje na prijavljenje probleme te iste u najkraćem roku i otkloni. Navedeni certifikati dokazuju da ponuđač ima kvalifikovano i certificirano osoblje za održavanje cloud sistema, te sistema za produktivnost poslovanja (Office 365).

9) Ponuđač za održavanje Microsoft serverskih rješenja i lokalne infrastrukture treba da ima najmanje 3 (tri) lica sa certifikatom MicrosoftR Certified Solutions Associate: Windows Server 2016 certifikat ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja Microsoft serverskih rješenja i lokalne infrastrukture i najmanje 2 (dva) lica sa certifikatom MicrosoftR Certified Solutions Expert: Mobility certifikat ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja Microsoft serverskih rješenja i lokalne infrastrukture;
OBJAŠNJENJE Ugovornog organa zašto su ovi certifikati bitni: Obzirom da je lokalna softverska IT infrastruktura Ugovornog organa bazirana upravo na Microsoft Windows Server 2016 sistemu, neophodno je da ponuđač ima kvalifikovano osoblje za održavanje ovog sistema. Takođe, obzirom da veliki broj uposlenika kao i studenata Medicinskog fakulteta pristupa online servisima fakulteta putem

mobilnih uređaja, neophodno je da ponuđač ima kvalifikovano osoblje za konfiguraciju pristupa putem mobilnih uređaja što se dokazuje traženim ili ekvivalentnim certifikatom.

10) Ponuđač za održavanje Microsoft Office 365 platforme treba da ima najmanje 3 (tri) lica sa certifikatom MCSA: Office 365 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja Microsoft Office 365 platforme;
OBJAŠNJENJE Ugovornog organa zašto su ovi certifikati bitni: Obzirom da je kompletan sistem za smještaj dokumentacije, kolaboraciju i komunikaciju Medicinskog Fakulteta zasnovan na Microsoft Office 365 platformi (verzija namijenjena akademskim institucijama), neophodno je da ponuđač ima osoblje kvalifikovano za održavanje ove platforme.

11) Ponuđač za održavanje klijentske Windows 10 platforme treba da ima najmanje 2 (dva) lica sa certifikatom MCSA: Windows 10 ili drugi ekvivalentni certifikat kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja klijentske Windows 10 platforme;
OBJAŠNJENJE Ugovornog organa zašto su ovi certifikati bitni: Obzirom da sve radne stanice (desktop i laptop računari) koji se koriste na Medicinskom fakultetu, imaju Windows 10 operativni sistem, za održavanje istih je neophodno da ponuđač ima kvalifikovano i certificirano osoblje za održavanje ovog konkretnog operativnog sistema.
12) Ponuđač za održavanje mrežnih rješenja baziranih na Cisco tehnologijama, treba da ima najmanje 4 (četiri) lica sa certifikatom za implementaciju mrežnih rješenja i to CCNP Data center, CCNP Routing and Switching, CCNP Security i CCNA Routing and Svvitching ili druge ekvivalentne certifikate kojim se dokazuje da ponuđač posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposobnosti i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja mrežnih rješenja baziranih na Cisco tehnologijama. Navedene certifikate iz oblasti mrežnih iješenja baziranih na Cisco tehnologijama ponuđač dostavlja u zbiru za 4 (četiri) lica koji će vršiti usluge održavanja mrežnih iješenja baziranih na Cisco tehnologijama, a ne za svakog pojedinačno kao u prethodnim tačkama.
OBJAŠNJENJE Ugovornog organa zašto su ovi certifikati bitni: Veći dio lokalno instalirane mrežne infrastrukture Medicinskog Fakulteta, kao i kompletan sistem fiksne telefonije je baziran na opremi proizvođača Cisco Systems. Kako od ove opreme zavisi funkcionisanje telefonskog sistema, kompletne računarske mreže, a time i svih drugih sistema koje koristi Medicinski Fakultet, neophodno je da ponuđač ima kvalifikovano osoblje koje može održavati ovu vrstu opreme, te u najkraćem roku rješavati prijavljene probleme. Zbog složenosti i obima računarske mreže Medicinskog Fakulteta, te značaja iste za funkcionisanje, traženo je da ponuđač ima bar 4 kvalifikovana lica.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI RAZLOG 3:
Ugovorni organ se na ovaj ponavljajući žalbeni razlog već izjasnio kroz izjašnjenje na žalbeni razlog 1., a naročito žalbeni razlog 2.

Netačno je da je tenderska dokumentacija nepotpuna i nepravilno sačinjena, da je ista ograničavajuća za ponuđače i ponuđačima ne daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U prilog tome govori činjenica da je predmetnu Tendersku dokumentaciju preuzelo 16 potencijalnih ponuđača, te da niti jedan potencijalni ponuđač, uključujući i Žalitelj a, nije tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije u skladu sa tačkama 5.4. i 5.5. Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3807-4/20 od 05.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cjelosti kod izjavljene žalbe u kojem zahtjeva troškove za sastav odgovora u iznosu od 270,00 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

U vezi sa prvim žalbenim navodom žalitelja kojim osporava Aneks 8 tenderske dokumentacije u kojem navodi kako ugovorni organ nije dao potpune podatke pojedinih komponenti informacionog sistema budući da su isti bitni za sačinjavanje ponude te da isti utiču na cijenu ponude za predmetni postupak javne nabavke, ovaj organ utvrđuje **osnovanim**. Naime, članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisana je obaveza ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako su dijelovi sistema koje navodi žalitelj najvećim dijelom interno razvijeni od strane ugovornog organa te da se radi o modulima koji su bazirani na Microsoft tehnologiji, dok su druge komponente poput Viltualizacijska platforma Hyper-V, Virtualizacijski hostovi, Active directory i prateći infrastrukturni servisi, WDS zasnovani kao što je opše poznato na Microsoft tehnologiji, te se radi o činjenicama za koje je sasvim očekivano da ih poznaje svaki potencijalni ponuđač koji u okviru svojih djelatnosti pruža usluge koje su predmet nabavke. Ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je neprihvatljivo za ovaj organ, budući da ugovorni

organ navodi kako se radi o modulima koji su interno razvijeni od strane ugovornog organa **koji su bazirani na Microsoft tehnologiji** odnosno za druge komponente kako su zasnovani na Microsoft tehnologiji, **što je opšte poznato**, te se radi o činjenicama za koje je sasvim očekivano da ih poznaje svaki potencijalni ponuđač koji u okviru svojih djelatnosti pruža usluge koje su predmet nabavke. Naime, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, jer se u tenderskoj dokumentaciji ne može ništa „pretpostavljati", a niti se može smatrati „opše poznatim", budući da je bilo neophodno navesti sve informacije ponuđačima kako bi mogla dostaviti ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

U vezi sa drugim žalbenim navodom žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je članom 44. stav (3) i (4) Zakon o javnim nabavkama propisano:

(3) ***Minimum kvalifikacionih uslova*** *koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno* ***treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke*** *i u skladu s njim.* ***Postavljeni uslovi ne smiju imali ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.***
(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze ***koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove*** *koje je postavio ugovorni organ.*

Pored toga, članom 50. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke usluga je određeno da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača koji s navedeni od tačke a) do tačke g).

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4. TD tehnička i profesionalna sposobnost utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao dostavljanje velikog broja dokaza kako bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, pa tako na stranicama 6, 7, 8, 9, 10 i 11 tenderske dokumentacije ugovorni organ između ostalog zahtjevao je od ponuđača da dostave 3 certifikata koji se odnose na samog ponuđača i 21 certifikat koji se odnose na lica koja će učestvovati u izvršenju predmetnih usluga, obavezu ponuđača da mora imati sigurnu lokaciju - Data centra na teritoriji Bosne i Hercegovine sa sljedećim karakteristikama:
a) Data centar u kojem se pohranjuju podaci mora posjedovati sistem za zaštitu od požara koji nije štetan po opremu ili ljude koji se nalaze u Data Centru;
b) Data centar mora imati zaštitu od neovlaštenog ulaska u vidu sistema za video nadzor sa kamerama koje pokrivaju kompletan Data Centar, te protuprovalna vrata;
c) Kontrola pristupa i ulaska u Data Centar mora biti realizovana minimalno dvostepenom autentikacijom, od kojih bar jedna mora biti mehanizam baziran na biometrijskim podacima;
U svrhu dokaza ovog uslova, ugovorni organ je odredio da ponuđači moraju dostaviti potvrde ili uvjerenja ili ateste ili drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje uslova.

Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđač mora da ima status Microsoft Gold Competency Partner sa minimalno sljedećim Microsoft kompetencijama:
a) Gold Cloud Productivity;
b) Gold Datacenter;
c) Gold Cloud Platform;
d) Gold Collaboration and Content;
e) Gold Data Platform;
f) Gold Enterprise Mobility Management;
g) Gold Small and Midmarket Cloud Solutions;
U svrhu dokaza ovog uslova, ugovorni organ je odredio da ponuđači moraju dostaviti potvrdu nadležnog Microsoft ureda u BiH, koja glasi na konkretan postupak javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ zahtjevao dostavljanje dokaza koji nisu navedeni u članu 50. Zakona o javnim nabavkama od tačke a) do tačke g), odnosno navedeni zahtjevi iz tačke 7.4. TD su u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama budući da isti **nisu srazmjerni predmetu javne nabavke**. Procjenjena vrijednost javne nabavke je 35.000,00 KM bez PDV-a, te prema shvatanju ovog organa u odnosu na procjenjenu vrijedost javne nabavke ugovorni organ je nesrazmjerno zahtjevao od ponuđača da dokažu svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a da tom prilikom svoje zahtjeve propisane tačkom 7.4. TD **nije detaljno obrazložio u tenderskoj dokumentaciji** kako to i propisuje član 7. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH". broj 90/14 i 20/15). S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja.

U vezi sa trećim žalbenim navodom žalitelja u kojem navodi kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo da će umjesto traženih certifikata prihvatiti i ekvivalentne dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, kojima se dokazuju sve činjenice zahtjevane traženim certifikatima u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, te da sav teret dokazivanja ekvivalentnosti pada na teret ponuđača, to je Ugovorni organ bio obavezan u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, u opisu predmeta nabavke odrediti i navesti kriterije koji su mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti. ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da je ugovorni organ jasno naveo da će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. Ugovorni organ je u predmetnoj nabavci tražio međunarodne standarde, jer nema nacionalnih standarda i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se zahtjeva da imaju implementirane sljedeće certifikovane sisteme upravljanja odnosno standarde: ISO 27001:2013, ISO/IEC 20000-1:2011 i ISO/IEC 9001:2015, što se dokazuje posjedovanjem certifkata ili ekvivalentnih certifikata, jer se na javno dostupnoj adresi međunarodne nezavisne organizacije ISO, www.iso.org, može provjeriti precizan opis svakog od standarda.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Vehab Harisu advokatu iz Tešnja u iznosu od 810,00 KM kao i zahtjev na naknadom sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 270,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- CODING d.o.o. Tešanj
  putem advokata Vehab Harisa iz Tešnja
- Medicinski fakultet Sarajevo
- Evidencija
- a/a.